

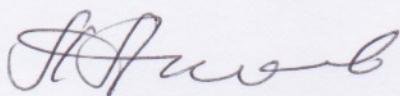
Отзыв на рукопись книги С.П.Орловского :  
**«Сборник авторских статей по основам фундаментального песневедения, культурологии и натурфилософии песен».** - 149 стр.

Книга представляет собой сборник научно-исследовательских работ одного автора - Сергея Павловича Орловского, который занимается изучением авторской песни как явления культуры многие годы. Он - автор большого числа публикаций на эту тему в печатных и электронных изданиях. Его работы публиковались в Украине, России, Германии. Среди многих изданий, где были опубликованы исследования С.П.Орловского, и редактируемый мною научно-культурологический сетевой журнал RELGA ([www.relga.ru](http://www.relga.ru)), в котором с января 2012-го по февраль 2016 гг. издано 35 его статей, из которых 25 непосредственно посвящены теме «Авторская песня». Готовя к изданию его работы, редактируя их, я познакомился с его творчеством и методологией его исследований. Поэтому, не будучи специалистом в песенном искусстве и конкретно - в авторской песне, могу судить о готовящейся к изданию книге. Тем более, что некоторая часть из представленного текста было мною опубликовано как редактором и издателем.

С.П.Орловский сам является автором и исполнителем песен этого жанра, что позволяет ему рассуждать о деталях творческого процесса изнутри, со знанием дела. С другой стороны, полученное им серьезное естественно-научное образование – Днепропетровский государственный университет по специальности «Радиофизика и электроника» – помогло ему рассмотреть сущность авторской песни как явления, её структуры, особенности жанра, а также сам творческий процесс с позиций серьезного научного исследования.

Тематическое и целевое направление в исследовании авторской песни, бардов, исполнителей не ново, в этой сфере опубликовано множество работ - десятки книг, статей, защищено свыше 80 диссертаций. И, тем не менее, поле для исследований остается.

В рецензируемом сборнике автор остается верным себе, как ученому, поэтому сразу определяет своей задачей: **«Познакомить современного читателя с**



**теоретическим образом того, что может быть названо «Фундаментальным Песневедением», «Культурологией Песни», «Натурфилософией Песни».** Говоря в общем, автор ставит своей задачей построить основы теории песни и песенного творчества. Он вступает в спор с другими многочисленными исследователями авторской песни - филологами, историками, культурологами, музыковедами - и противопоставляет им свою методологию исследования, которую он называет деятельностным исследовательским подходом, призванными «преодолеть господствующее заблуждение» о невозможности построения «хотя бы основ «Теории Песни». С.П. Орловский считает, что **основы «Теории Песни»** как раз и представлены им данным сборником работ, предназначенных для ученых, к которым, по его мнению, должны быть добавлены: «натурфилософы песни, действующие барды-мыслителей, думающие исполнители песен, любой культурный человек в потоке саморазвития» (с. 6). Другими словами, речь идет об аналитически мыслящих читателях. То есть, автор настраивает читателя на восприятие его метода как научного, исследовательского, способного **заявить альтернативный результат.**

Основные составляющие исследования, представленные в виде схем, формул, графиков, таблиц, призваны предоставить читателю результаты кропотливых поисков, подсчетов, статистических данных, отражающих количественные данные, параметры, а также характеристики и свойства песен и их исполнителей. Эти материалы представляют интерес и ценны сами по себе, как база данных для изучения рассматриваемого явления культуры.

Мне представляется, что С.П. Орловский слишком увлекается критикой оппонентов, точнее, тех, кого он относит к оппонентам с точки зрения подходов к исследованию, используя эмоциональные, порой не совсем корректные выражения, которые стоит в тексте научного сборника сократить либо отредактировать, поскольку они выходят за рамки стиля научной дискуссии...

Пытаясь сравнить результаты исследований разных школ, автор приводит «пример сравнения культурного результата» (с. 11), для чего использует понятие «компактограмм», не объяснив его значение, и предлагает сравнить

«компактограмы» Л.П.Беленьского и С.П.Орловского, построенные им самим. В конце работы, в глоссарии, автор объясняет, что имеет в виду под этим термином, но в тексте при первом упоминании должна быть ссылка, а лучше добавлены некоторые рассуждения об этом приеме анализа, особенно подчеркнув элементы новизны. Мне осталось не очень понятной эта часть текста, надеюсь, что методологически это окажется достойно внимания узких специалистов. Однако в общем критика Л.П.Беленьского мне представляется недостаточно обоснованной, т.к. каждый исследователь сам выбирает методику исследования, почему он должен был построить «полный профиль своего компактограмма» - неясно. Критика недостаточной глубины научного анализа в работах оппонентов и вывод – «Нам повезло больше, мы вышли к фундаментальному потоку «Песня» из фундаментального потока «Саморазвитие Человека» и пошли дальше, связав воедино четыре фундаментальных потока: Песня, Музыка, Язык, Саморазвитие человека» (с. 19) - также, на наш взгляд, категоричен. Ведь в каждой диссертации либо в другом исследовании есть своя цель и свой метод, и свои результаты, планируемые данным исследователем в данной работе. Только в этом контексте, а не в обобщенном виде, можно давать оценки научным работам коллег. К тому же у автора наблюдаются некоторые противоречия между требованием фундаментальности в анализе песенного искусства и одновременно – художественной образности. Так, в противовес к «фундаментальным потокам», В.Ланцберг «увлёкся расколдовывающей формализацией. Потерял песню как таинственную суть... Версия классификатора построена, но в ней не хватает колдовства тайны» (с. 19), А.Мирзаян же «не может завершить исследование», т.к. «не хочет расколдовывать всё до холодного формализма», не находит слов, чтобы «приоткрыть, но оставить под покровом тайны». (с. 20)

На наш взгляд, противоречия естественные, поэтому у автора, наряду с «компактограмами» (он так пишет, с одним «м») - «Миссия культурного следа». Во втором разделе «Основы «Теории песни» (мне кажется, тут не нужны кавычки, хотя это и заявлено, как одно из понятий) – параграф «Интеграл теории бардов», содержащий взгляды автора и теоретические понятия,

сводимые в целом, на основе трех «секторов информации», в «Песневедение». Затем понятийная карта «Авторская культура песен бардов», содержащая «две оригинальные понятийные карты «Понятийный конструктор» и «Исследовательские подходы», ориентированные на компактное понимание темы «Авторская песня» как «Авторская культура песен бардов народов мира». (с.57) Тут много новых понятий и терминов, с которыми можно не соглашаться, но они введены автором, он на это имеет право, и для научного обсуждения это интересно.

Наконец, третий и последний раздел книги, занимающий свыше половины её объёма, посвящен практическому применению ранее представленных методик и приемов исследования. В качестве примера выбрано творчество и личность композитора С. Коренблита. Приведен весьма тщательный анализ, основанный на ранее опубликованной в Нюрнберге серии статей «Песенный счёт композитора С. Коренблита». Эта часть также не вызывает сомнений. Анализ автором велся, видно по всему, многие годы. Композитор известный, автор с большим стажем и огромным багажом сочиненных песен...

Заканчивается текст сборника глоссарием, который, конечно, необходим в связи с изобилием новых понятий. В него автор включил 20 основных понятий, которые либо введены им, либо в какой-то степени трансформированы и приспособлены к данному исследованию. Мне представляется, в конце книги напрашивается небольшое заключение, подводящее итог основным понятиям и идеям. Высказанные в книге идеи во многом остаются спорными, не соответствующими принятым в науке подходам и методам исследования. Это вполне допустимо и может стать предметом научных и профессиональных дискуссий.

Рукопись сборника нуждается в редактировании и корректорской обработке. Это касается и языка, и стиля изложения, а также использования некоторых оборотов речи, слов и понятий. В случаях введения автором своего термина, либо изменения в толковании ранее используемого понятия, безусловно, необходимы авторские комментарии с целью устраниТЬ возможные вопросы у читателей. Следует обратить внимание на деление текста на части, параграфы и

т.п., их выделение и нумерацию фрагментов внутри разделов. В данном виде имеются повторы в нумерации и не всегда ясна соподчиненность элементов в тексте.

Однако высказанные в отзыве замечания не могут быть препятствием для выхода книги в свет, которая, несомненно, найдет своего заинтересованного читателя. В общем и целом сборник научно-исследовательских работ Сергея Павловича Орловского после профессионального литературного и специального редактирования в издательстве может быть рекомендован к печати.

*Главный редактор сетевого научно-культурологического журнала RELGA,  
доктор филологических наук, профессор - А.И. Акопов*

10 марта 2016 года

